

Obrazložitev pripomb na predlog odloka

Predlog 1:

Pripomba se nanaša na spremembo glede pogojev pridobitve subvencije:

V 2. členu bi bilo bolj pošteno in bi vključevalo več mladih, če se ne omeji samo na starost upravičenca in bi bilo npr. navedeno:

- (3) Za mlado družino po tem odloku se šteje družina z vsaj enim otrokom, v kateri vsaj en otrok še ni šoloobvezen

Subvencije oz. olajšave mladim družinam (kjer en otrok še ni šoloobvezen) za prvo reševanje stanovanjskega problema - se višina komunalnega prispevka zmanjša za določen odstotek.

Utemeljitev:

Definicija mladega posameznika v RS je postavljena pri 29 letih, vsi ukrepi, ki so predvideni za mlade so omejeni s to starostjo. Opredelitev mladih v državah članicah EU pa niha od 15-34 let. Občina Hrpelje – Kozina se je v želji, da bi bilo upravičencev čim več, odločila, da upošteva najvišjo možno mejo. Tudi praksa podobnih ukrepov po ostalih občinah kaže na to, da je 34 let zgornja meje pri kateri še lahko govorimo o ukrepih, ki so namenjeni mladim.

Predlog 2:

Lahko bi opredelili nekaj podobnega kot ima občina Ajdovščina – kopiram njihov primer:

Višina subvencije za posameznega upravičenca znaša:

- 40 % od odmerjenega komunalnega prispevka za mlade,
- 50% od odmerjenega komunalnega prispevka za mlade družine.

Utemeljitev:

Odlok se je zavestno oblikovalo tako, da bi imeli možnost subvencije pridobiti vsi mladi, ki rešujejo svoj prvi stanovanjski problem, ne glede na način reševanja stanovanjskega problema. V kolikor bi odlok predvideval subvencijo komunalnega prispevka, ne bi bili do pomoči upravičeni vsi tisti mladi, ki svoj stanovanjski problem rešujejo drugače (nakup stanovanja, obnova stare hiše in podobno,...) s stališča dostopnosti bi bil ukrep diskriminatoren.

Predlog 3:

- Lahko bi dali olajšavo oz. znižanje komunalnega prispevka glede na stalnost prebivališča v občini – v % glede na število let (10, 20, 30 let...) stalnega prebivališča v občini.

Pošteno bi bilo, da bi se zneske dodeljevalo glede na določene kriterije (mlada družina, stalno prebivališče dlje časa itd.), ne splošno 2.000€ vsakemu upravičencu. Pri komunalnemu prispevku bi bilo recimo bolj logično, če bi bila olajšava v % od osnove (kot npr. v občini Ajdovščina).

Omenili bi še možnost subvencioniranja obrestne mere za kredite (kot ima občina Vipava, poleg tega, da občanom sploh ne zaračunava komunalnega prispevka).

Utemeljitev:

Odlok je oblikovan na način, da predvideva osnovno subvencijo, nadalje pa predvideva še dodatne kriterije s katerimi je mogoče osnovni znesek subvencije ob izpolnjevanju dodatnih kriterijev skoraj podvojiti. Tako, da ne drži očitek, da je vsak vlagatelj upravičen do enakega zneska subvencije. Predlagani dodatni kriteriji so namenjeni stimulaciji mladih, da se predeli, ki so odmaknjeni od občinskega jedra in imajo visoko starostno strukturo prebivalstva, naredijo privlačnejši za naselitev mladih in mladih družin.

Pripravil:

Občinska uprava
Vasja Valenčič