

Občina Hrpelje - Kozina  
Hrpelje, Reška cesta 14  
6240 Kozina

E: [obcina.hrpelje-kozina@hrpelje.si](mailto:obcina.hrpelje-kozina@hrpelje.si)

**Zadeva: Pripombe na elaborat lokacijske preveritve za del EUP HK-8**

Spoštovani.

Spodaj podpisana XXX in lastnica zemljišč s parc. št. 2645 in 2646, obe k.o. Hrpelje, podajam naslednje pripombe na elaborat lokacijske preveritve za omogočanje začasne rabe prostora za del EUP HK-8, ki ga je izdelalo podjetje LA DESIGN d.o.o., PE Izola, p.p. 173, 6310 Izola, številka projekta: ELP 289/20 z datumom februar 2020:

1. Predvidena začasna raba ni skladna z javnim interesom in cilji prostorskega razvoja občine. Utemeljitev javnega interesa se v elaboratu osredotoča na to, da se dejavnost umakne iz obstoječe lokacije, ni pa utemeljeno zakaj in kaj je v javnem interesu, da se bo predvidena dejavnost nahajala na obravnavanem zemljišču.
2. V kolikor gre za postavitve montažnih objektov, ali to pomeni, da ne bodo temeljeni in ne bodo povezani s tlemi ter da ne bodo priključeni na komunalno infrastrukturo? V nekaterih »kontejnerjih« bo uprava, zaposleni ljudje, za katere je potrebno zagotoviti bistvene in druge zahteve skladno z veljavno zakonodajo. Kako bo to zagotovljeno v primeru postavitve »zabojnikov« (intervencija, požarna varnost, ipd.)?
3. Začasna raba ne sme onemogočati izvedbe trajno načrtovanih prostorskih ureditev. Menim, da se s predvideno ureditvijo prejudicira izvedbo drugih posegov v prostor, saj je predvidena izvedba asfalta in pripravljala dela, ki bodo posegala v relief. Poleg tega je trenutno območje zaraščeno in se bo s posekom dreves trajno spremenilo podobo lokacije (golosek).
4. Začasna raba ne sme zmanjšati možnosti pozidave sosednjih zemljišč. Menim, da to ne drži, saj se bo s predvideno LP »odrezalo« dele manjših stavbnih zemljišč na JZ in JV od predvidenih ureditev in od celote. Območje bi bilo potrebno celovito urejati, predvsem prometno in komunalno.
5. Začasna raba bo terjala izvedbo novih in povzročila povečanja obremenitve obstoječe komunalne opreme. Za izvedbo predvidenih ureditev bo potrebno izvesti nov dostop, priključek na regionalno cesto ter vso pripadajočo komunalno opremo, kar bo povečalo obremenitev obstoječe komunalne infrastrukture.
6. OPPN je podlaga za rešitve komunalne infrastrukture. Glede na to, da ni sprejetega OPPN in posledično ne bo programa opremljanja za to območje – kako se bodo obračunali stroški komunalne infrastrukture, kako bo obračunan komunalni prispevek za to območje in kako posledično za naše parcele? Ali to pomeni, da se bodo razdelili stroški za celotno območje na preostale lastnike, ki niso v sklopu te lokacijske preveritve?
7. Priključek na regionalno cesto ni skladen z veljavnim državnim prostorskim načrtom, ki velja na tem območju (Lokacijski načrt za avtocesto na odseku Kozina – Klanec).
8. Iz elaborata lokacijske preveritve ni razvidno kako se bo napajalo širše območje. Opisano je samo, da se bo obnovil obstoječi priključek – bo začasen? Smiselno je, da se prometno uredi celotno območje in zahodni del poveže z vzhodnim, kjer je obstoječa AC baza. V kolikor bodo na tem območju predvideni objekti, takšna prometna ureditev ne bo mogoča.

9. V kolikor v obdobju 7 let ne bo sprejet OPPN, kako investitor zagotavlja, da se bo lokacijo vrnilo v prvotno stanje?

Menim, da predvideni elaborat presega zakonska merila lokacijske preveritve za omogočanje začasne rabe. Glede na prepleteno lastniško strukturo in že podane različne investicijske namene, da se območje celovito uredi, predlagam, da občina pristopi k izdelavi OPPN.

Prosim, da se moji osebni podatki NE objavijo javno.

Lep pozdrav.

XXX